



> Retouradres Postbus 20350 2500 EJ Den Haag

Aan: Deelnemers Deskundigenoverleg-882 (zie verzendlijst)

Datum 23 mei 2014  
Betreft Verslag vergadering 17 april 2014

## VERSLAG

Verslag van het **Deskundigenoverleg-882** van het **Regulier Overleg Warenwet** op **donderdag 17 april 2014** in de vergaderzaal van het Voedingscentrum, Eisenhowerlaan 108 te Den Haag.

Aanvang: 9.30 uur

### GENODIGDEN/AANWEZIGEN

**voorzitter:** hr B. Breedveld  
**secretariaat:** hr B. Beer  
mw M. Kunst  
mw J. van der Bijl (MVO)\*  
mw H. Crielaard (CBL)  
hr R.H. Dwinger (NWWA)  
hr J. v.d. Graaf (Belastingdienst/Douane)  
mw P. v.d. Graaff (KCGH)  
mw M. Hovenkamp (NZO)  
mw L.A. Huizinga (Min. EZ)  
hr J. Hulleman (Jumbo Supermarkten)\*  
mw M. Kampman (FNLI)  
hr J. van Kooij (NWWA)\*  
mw B. Niemans (NZV)  
mw A. Klomp (MVO)  
hr R. Oost (Productschap Zuivel)\*  
mw N. Quaedvlieg (Groentenfruihuis)  
mw C. Rommens (Min VWS-VGP)  
hr W. Roos (Allround Cargo Handling)\*  
mw I. Thien (NWWA)\*  
mw I. Tiesinga (FNLI)\*  
hr H. Uitslag (Consumentenbond)\*  
hr P. Verbaas (Frugi Venta)\*  
hr L. Vischer (Min. EZ)

\*= afwezig

#### 1. Kennismaking en vaststelling van de agenda

Na de voorstelronde wordt de agenda ongewijzigd vastgesteld.

**Directie Voeding,  
Gezondheidsbescherming  
en Preventie**

Regulier Overleg Warenwet

Bezoekadres:  
Rijnstraat 50  
2515 XP Den Haag  
(Hoftoren)

T 070 340 79 11  
F 070 340 73 03  
www.minvws.nl

#### Inlichtingen bij

M. Kunst  
m.kunst@minvws.nl  
T 070 340 7969  
[www.row.minvws.nl](http://www.row.minvws.nl)

Via deze website kunt u zich  
aanmelden voor de gratis  
ROW-nieuwsbrief.

#### Ons kenmerk

VGP/378885

#### Bijlagen

-

#### Uw brief

*Correspondentie uitsluitend  
richten aan het retouradres  
met vermelding van de datum  
en het kenmerk van deze  
brief.*

2. Stand van zaken met betrekking tot het EU-overleg over het voorstel van de EU-Commissie inzake de ontwerpverordening betreffende controles en andere activiteiten die worden uitgevoerd om o.a. de toepassing van de levensmiddelen- en diervoederwetgeving te waarborgen

Huizinga geeft een presentatie over de herziening van Verordening 882/2004 (sheets bijgevoegd). Zowel vanuit het ministerie van EZ, als het ministerie van Volksgezondheid, Welzijn en Sport (VWS) en de Nederlandse Voedsel- en Warenautoriteit (NVWA) wordt aan dit dossier gewerkt. Het doel van de herziening is het waarborgen interne markt en hoog niveau van consumentenbescherming.

De uitgangspunten van het Nederlandse beleid bij deze herziening staan beschreven in het BNC-fiche. Belangrijke punten zijn de importcontroles en financiering van het inspectiesysteem (retributies). Daarnaast is Nederland kritisch op gedelegeerde en uitvoeringshandelingen. Uitvoeringshandelingen worden behandeld via de Permanente Comit es (SCFAH) en daardoor kunnen de lidstaten over voorstellen stemmen. Bij gedelegeerde handelingen is de Commissie aan zet en is het minder duidelijk in hoeverre lidstaten de besluitvorming nog kunnen beïnvloeden. Het Europees Parlement (EP) heeft voornamelijk invloed op gedelegeerde handelingen en veel minder op de uitvoeringshandelingen.

Hovenkamp wil weten of er dan niet steeds meer macht naar Brussel gaat? Dwinger geeft aan dat er al een aantal gedelegeerde handelingen in de 882/2004 zijn omgezet naar uitvoeringshandelingen. Er wordt dus wel naar de lidstaten geluisterd. Ook vanuit Brussel wordt er streng naar gekeken.

Hovenkamp meent dat niet iedereen goed heeft opgelet bij de totstandkoming van het verdrag van Lissabon. Daarom hebben we nu discussies over het al dan niet instemmen met gedelegeerde handelingen. Dwinger meldt dat de lidstaten bewust hebben ingestemd met het verdrag. Vischer vult hierbij aan dat het ook van belang is hoe de toepassing is in de praktijk. Zo kunnen er experts worden geraadpleegd bij gedelegeerde handelingen, maar er staat niet bij dat dit experts moeten zijn vanuit de lidstaten. Daarnaast zijn er controlemechanieken ingebouwd, maar die zijn zo zwaar dat die in de praktijk waarschijnlijk van weinig nut zullen zijn. De Parlementen waren hiervan op de hoogte, maar hebben toch ingestemd met het verdrag. Het is nu van belang om te kijken hoe we ermee kunnen werken. Je kunt een heleboel in een vroeg stadium bijsturen. Nederland is hier actief mee bezig.

Huizinga geeft de laatste stand van zaken over het raadstraject. Op 14 en 15 april was de laatste Raadswerkgroep vergadering. Men heeft de gehele verordening nu  en maal doorgesproken. Het Griekse voorzitterschap heeft inmiddels de eerste wijzigingsvoorstellen ingediend (artikel 1 – 63). De EP commissies en het plenaire EP hebben zich over het Commissievoorstel gebogen. Bekend is welke amendementen zijn aangenomen.

Hovenkamp benadrukt dat het belangrijk is om er in een vroeg stadium al bovenop te zitten. Volgens Dwinger zat er vanaf de eerste voorbereidingsfase al iemand van de NVWA (Anneke Toorop) bij de Commissie om zich hiermee bezig te houden.

In de presentatie belicht Huizinga een aantal specifieke onderwerpen. Na de presentatie zullen enkele nader besproken worden.

- *Onaangekondigde controles;*

Artikel 15 t/m 24 bevatten controlevoorschriften per sector. Deze zitten vol met gedelegeerde handelingen, dus goed om naar te kijken.

- *Delegatie van taken aan bevoegde autoriteit;*
- *Tegengaan voedsel fraude / sancties;* Hierbij speelt de paardenvlees affaire een rol.
- *Retributies;* NL is tegen het voorstel om micro-ondernemingen uit te zonderen. Het huidige kabinetsbeleid is gebaseerd op het rapport 'Maat Houden' en deze wordt herzien. Binnen nu en een maand wordt verwacht dat het nieuwe rapport 'Maat Houden' naar de Tweede Kamer wordt verstuurd. Volgens Rommens lijkt het erop dat er niet veel gaat veranderen ten opzichte van het huidige kader van doorberekenen van controlekosten in de agro-foodsector.

Dwinger geeft aan dat de meeste lidstaten tegen de uitzondering van micro-ondernemingen zijn. Het betreft een te grote groep die dan uitgezonderd wordt. Nederland is ervoor dat je als lidstaat zelf kan besluiten wie er uitgesloten wordt van retributies. Huizinga vult hierbij aan dat er een algemene Europese definitie is voor micro-ondernemingen. Nederland is tegen deze definitie omdat er risico gericht gekeken moet worden en niet naar het aantal werknemers. Voor de primaire sectoren is er al een uitzondering.

Vischer brengt in dat het uitgangspunt van DG SANCO is dat er verplichte tarieven worden gehanteerd om de controles meer onafhankelijk te maken van politieke aspecten, zoals bezuinigingen. Op deze manier kunnen de controles betaald worden zodat ze in ieder geval worden uitgevoerd. Als de huidige definitie van micro-ondernemingen wordt gebruikt, zijn er lidstaten waarbij het grootste deel van de bedrijven weer wordt vrijgesteld van deze verplichte tarieven en daarmee wordt de doelstelling van de verordening onderuit gehaald.

- *Transparantie controleresultaten;*
  - *Inspectierapport beschikbaar ondernemers;*
- Quaedvlieg vraagt zich af of dit veel werk gaat betekenen voor de NVWA. Dwinger antwoordt dat Nederland heeft voorgesteld alleen op verzoek van de ondernemer een inspectierapport ter beschikking te stellen. Vischer geeft aan dat men op verzoek een document kan krijgen dat alles in orde is en dat er voor betaald moet worden. Hovenkamp merkt op dat veel ondernemers zo'n document zouden willen hebben.

- *Elektronisch systeem voor vastleggen controlegegevens;*
- Het systeem Traces wordt uitgebreid naar alle beleidsterreinen van de controleverordening. Nederland heeft het client systeem en heeft problemen met Traces en als Traces groter wordt zal het nog lastiger worden. Het lijkt erop dat het EP heeft tegengestemd voor uitbreiding van Traces en voor aansluiting van nationale systemen (zoals Client).

Vischer zegt dat de Commissie een geharmoniseerde toepassing wil van de officiële controles. Nu zijn het vaak richtlijnen waarbij veel interpretatieruimte is waardoor er in de lidstaten verschillend wordt gewerkt. Met deze Verordening komt er meer harmonisatie tussen de lidstaten. Het doel is om een algemene kapstok te maken voor de uitvoering van controles door de bevoegde autoriteit. Het betreft niet alleen eindpuntcontroles, maar ook procescontroles. Uitgangspunt is dat je risico gebaseerd de controles doet. Als je een risico ziet in een bepaald proces, dan kan je een procescontroles uitvoeren.

De voorzitter vraagt aan de ROW-deelnemers welke onderwerpen men nader wil bespreken.

## **Retributies**

Kampman meldt dat het EP heeft aangenomen dat het aan de lidstaten is om kosten door te belasten of hiervoor algemene middelen te gebruiken. Dit betekent dat er een ongelijk speelveld is in Europa. Volgens Dwinger is dat gelijk aan de situatie zoals die nu is.

De voorzitter vraagt waar Nederland op inzet qua retributies. Huizinga antwoordt dat het Nederlandse beleid is het rapport 'Maat Houden'. Rommens vult aan dat dit beleid momenteel wordt herzien omdat in het regeerakkoord staat dat toezicht op de banken geheel door de banken betaald moet worden. Daarom wordt maat houden interdepartementaal herzien. Voor de agrofood sector wordt toezicht betaald uit algemene middelen met een uitzondering als er individueel profijt is, bij herinspecties, en voor de vervuiler/veroorzaker betaalt (zoals Vo. 669/2009 import hoog risico producten). Met toevoeging van Vischer dat de uitzondering ook geldt daar waar het anders staat in EU wetgeving.

Vischer legt uit dat het uitgangspunt is dat de controles kostendekkend zijn. De vraag is hoe men dat berekent. In de lidstaten worden veel verschillende manieren gebruikt, vandaar dat de Commissie een enquête over de financiering van controles heeft gehouden onder de lidstaten. Daarnaast is er de discussie over welke kostencomponenten men in rekening brengt. Tellen bijvoorbeeld de kosten mee om een instituut te creëren voor controles. Volgens de Commissie mag je investeringen niet doorberekenen, maar afschrijvingen wel. De discussie loopt nog, maar Nederland volgt 'maat houden'.

Dwinger voegt hieraan toe dat de tarieven die worden doorberekend wel transparant moeten zijn. Dit staat in de verordening. Volgens Hovenkamp is dit ook een belangrijk aspect voor het bedrijfsleven.

Quaedvlieg wil graag weten wanneer de uitkomst van de enquête bekend wordt. Volgens Vischer is dit rond juni dit jaar.

## **Openbaarmaking**

Dwinger vertelt dat de NVWA bezig is met de openbaarmaking controleresultaten van de lunchrooms. Dit willen ze op grote schaal aanpakken. Ondernemers die het goed doen, zullen minder worden bezocht. Vischer heeft zijn twijfels over het bonus malus systeem. Hij pleit voor een risicogebaseerde benadering en hier je controle-intensiteit op aanpassen.

Kampman is van mening dat bij openbaarmaking alle bedrijven gecontroleerd moeten worden en niet alleen de hoge risicobedrijven. Dit geeft een vertekend beeld. Crielaard steunt deze mening.

Volgens Dwinger is de controlefrequentie van de lunchrooms opgevoerd. Een controle van 100% heb je echter nooit en uiteraard willen de slechte bedrijven zo snel mogelijk weer gecontroleerd worden.

Rommens merkt op dat het Europese voorstel minder vergaand is dan wat nu in Nederland wordt gedaan aan openbaarmaking. We zitten in Nederland in een politiek klimaat dat openbaarmaking wil.

## **Waarborging interne markt**

Volgens Hovenkamp is het een zorgwekkende situatie dat er in bepaalde sectoren van verschillende lidstaten te weinig wordt gecontroleerd. Vischer geeft aan dit door de FVO is geconstateerd en vandaar dat het in de Verordening wordt aangepakt.

## **Laboratoria**

Quaedvlieg wil weten of er nog discussie is geweest over routine controles die gedelegeerd kunnen worden naar ander labs dan de referentielabs.

Dwinger antwoordt dat accreditatie voor laboratoria verplicht is in deze verordening. Nederland heeft wel ingebracht dat we als lidstaat meer invloed willen hebben op de EU-referentielabs, zodat er betere aansluiting kan plaatsvinden met de doelstellingen van de lidstaten. Het is nog niet duidelijk of dit wordt opgenomen in de verordening. Vischer vult hierbij aan dat in de verordening staat dat wanneer er voor een terrein een EU-lab wordt aangewezen, de lidstaten een nationaal referentielab moeten aanwijzen. De Commissie kan dit doen zonder raadgevingsprocedure, maar dit heeft wel financiële gevolgen voor de lidstaten. Invloed van de lidstaten is dan wenselijk.

Volgens Niemans is het een groot probleem bij hoge risico producten. Vischer geeft aan dat het de taak is van de competente autoriteit om een referentielab aan te wijzen. Dit kan een publiek lab zijn, maar ook een privaatlab.

Hovenkamp wil graag weten hoe de keuzes worden gemaakt betreffende het nationaal plan. Door het bedrijfsleven wordt hieraan mee betaald en ze vraagt zich af of het mogelijk is om inspraak te hebben op de analyses die gedaan worden.

Rommens geeft aan dat in de verordening alleen gedelegeerde handelingen staan om nationale plannen vast te stellen en geen details over de nationale plannen zelf. De voorzitter stelt voor om dit onderwerp een keer bilateraal met de verantwoordelijke dossierhouder voor nationale plannen te bespreken.

## **Import interne marktcontrole**

Quaedvlieg wil graag dat er risico gestuurde controle plaatsvindt bij import. De ervaring is dat lang niet alle bedrijven worden meegenomen, vooral de kleinere bedrijven krijgen minder controles.

Volgens Dwinger maakt de NVWA een risicobeoordeling over bedrijven en producten. Een klein bedrijf heeft vaak ook minder impact dan wanneer er wat mis gaat bij een groot bedrijf.

## **Import controles**

Van der Graaff wil weten of de wijzigingen grote impact hebben op de importcontroles. Dwinger antwoordt dat het voornamelijk gevolgen heeft voor controles op plantgezondheid.

### 3. Vaststellen nieuwe vergaderdatum voor voortzetting overleg (indien noodzakelijk)

De ROW-deelnemers willen graag weer bij elkaar komen als er nieuwe ontwikkelingen zijn.

### 4. Rondvraag

Hovenkamp wil weten of er rekening wordt gehouden met het standpunt dat wetgeving simpel en makkelijk begrijpbaar moet zijn. Volgens Huizinga is dit wel het uitgangspunt van de Commissie, maar het is op dit moment lastig te beoordelen of dat gaat lukken. Het hangt ondermeer af van de verder uitwerking in secundaire regelgeving. Er wordt vanuit Nederland gepleit om de inhoud van de belangrijkste gedelegeerde en

uitvoeringshandelingen zo snel mogelijk bekend te maken.

Quaedvlieg geeft aan dat er in het vorig overleg is besloten om een kort verslag van de raads werkgroepen rond te sturen. Ze hoopt dat deze werkwijze voortgezet gaat worden.

Crielaard wil weten of onaangekondigde controles, aangekondigd kunnen worden als de efficiëntie dat vraagt. Vischer beaamt dat Nederland deze flexibiliteit inderdaad wil behouden en dit heeft aangekaart in de Raads werkgroep.

De voorzitter bedankt eenieder voor de constructieve discussie en bijdragen en sluit om 11.30 uur de vergadering.

De secretaris,  
M. Kunst